

Koprivnica, 26.01.2022.

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU

Tužitelj:

CIPICCO d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, Zagreb, Rockfellerova 36, OIB 41706469731, kojeg zastupa stečajni upravitelj Nenad Homar iz Koprivnice, Dravska 1, OIB 11719729882 a njega punomoćnik Damir Barišić, odvjetnik iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Damir Barišić – Vedran Barišić iz Koprivnice, Basaričekova 27

Tuženik:

REPUBLIKA HRVATSKA, Državni inspektorat Republike Hrvatske, Zagreb, Šubićeva 29, OIB 26635293339, koje zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Bjelovaru

VPS:

51.000,00 kn

Punomoć se prilaže.

TUŽBA

radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine

1. Tužitelj je stečajni dužnik u stečajnom postupku koji teče pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru pod brojem St-516/2020. Rješenjem stečajnog suda broj St-516/2020-58 od 7. siječnja 2022., stečajni upravitelj Nenad Homar upućen je, da u roku od 8 dana od pravomoćnosti toga rješenja pokrene parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Državni inspektorat Republike Hrvatske u iznosu od 7.058.870,32 kn prijavljene kao tražbina II. višeg isplatnog reda.

DOKAZ:

- rješenje St-516/2020-58 od 7. siječnja 2022.
2. S obzirom na to, da je odredbom članka 168. st. 2. Stečajnog zakona (SZ) utvrđen prekluzivni rok od osam dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu za podnošenje ove tužbe, tužitelj nije imao obvezu obraćanja nadležnom državnom odvjetništvu za mirno rješenje spora prema odredbi članka 186.a ZPP.
 3. Tuženik je dana 6. travnja 2021. podnio stečajnom upravitelju prijavu tražbina prema tužitelju kao stečajnom dužniku, na ukupni iznos od 15.188.490,75 kn.

DOKAZ:

- Prijava potraživanja u stečaju S-DO-16/2020 od 6. travnja 2021. sa svim prilogima
4. Tuženik je navedenom prijavom potraživanja, među ostalim, prijavio tražbinu temeljenu na izvršnom rješenju o troškovima izvršenja na iznos glavnice od 5.121.587,64 kn od 25.9.2015. zajedno sa zateznim kamatama prema obračunima kamata br. 30. i br. 31 na iznose od 1.482.971,21 kn i 454.311,47 kn, što zajedno

daje iznos od 7.058.870,32 kn. Navedenu tražbinu tuženik je prijavio kao tražbinu II. višeg isplatnog reda.

DOKAZ:

- kao pod 3.
5. Tražbinu, opisanu u toč. 4., kao tražbinu II. višeg isplatnog reda u iznosu od 7.058.870,32 kn, osporio je stečajni upravitelj, s obrazloženjem, da navedena tražbina nije obuhvaćena predstečajnom nagodbom, sklopljenom između tada dužnika CIPICCO d.o.o. i njegovih vjerovnika pred Trgovačkim sudom u Zagrebu dana 22. rujna 2016. pod brojem St-2948/16.

DOKAZ:

- rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama broj St-516/2020 od 27. kolovoza 2021.
6. Tuženik je uz Prijavu tražbina od 6. travnja 2021. priložio Zapisnik sa ročišta za sklapanje predstečajne nagodbe u čijem sastavu je Predstečajna nagodba sklopljena dana 22. rujna 2016. između tada dužnika i njegovih vjerovnika, koji zapisnik je sastavljen i Predstečajna nagodba sklopljena pod brojem St-2948/16 Trgovačkog suda u Zagrebu. U sadržaju te Predstečajne nagodbe doista se ne nalazi tražbina tuženika kao vjerovnika prema sada stečajnom dužniku a tada dužniku u iznosu glavnice od 5.121.587,64 kn, iako je ta tražbina postojala prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe nad tada dužnikom a sada stečajnim dužnikom, tužiteljem u ovoj stvari.

DOKAZ:

- zapisnik s ročišta za sklapanje predstečajne nagodbe St-2948/16 zajedno s Predstečajnom nagodbom od 22. rujna 2016., Trgovački sud u Zagrebu, koji zapisnik je priložen uz Prijavu tražbina tuženika od 6. travnja 2021.
7. Prijavljenu tražbinu u visini glavnice od 5.121.587,64 kn od 25.9.2015. zajedno sa zateznim kamatama prema obračunima kamata br. 30. i br. 31 na iznose od 1.482.971,21 kn i 454.311,47 kn temelji na Rješenju o troškovima izvršenja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja – Uprava za inspekcijske poslove - Područni ured Split Klasa UP/I-362-02/12-02/02548 od 25. rujna 2015., koje rješenje je priloženo uz Prijavu tražbina od 6. travnja 2021. Međutim, iz izreke toga rješenja i iz njegovog obrazloženja očito je, kako tražbina koju tuženik prijavljuje nije nastala temeljem toga rješenja, već je ta tražbina nastala po samom zakonu time, što prednik stečajnog dužnika nije postupio po inspekcijskim rješenjima građevinske inspekcije od 17. prosinca 2012. i rješenjima konzervatorskog odjela u Trogiru od 8. travnja 2014., te nije dobrovoljno uklonio građevinu, pa je uklanjanje građevine izvršeno temeljem rješenja o izvršenju uklanjanja građevine putem druge osobe, što je i izvršeno u vremenu od 28. studenog 2013. do 22. prosinca 2014.

DOKAZ:

- rješenje o troškovima izvršenja Klasa UP/I-362-02/12-02/02548 od 25. rujna 2015., priloženo uz Prijavu tražbina tuženika od 6. travnja 2021.

Odvjetnici: Damir Barišić, Vedran Barišić

Odvjetnički vježbenik: Luka Katančić

Poslovna tajnica: Željka Mihalić, telefoni: +385-(0)48-622-746 fax: +385-(0)48-220-140

Podravska banka d.d. Koprivnica, IBAN: HR0823860021100502762, OIB 87210270845

E-mail adresa: odvjetnik@barisic.hr

8. Dakle, dovršenjem provedbe izvršenja rješenja po trećoj osobi, dana 22. prosinca 2014., nastala je regresna tražbina tuženika prema predniku tužitelja na platež troškova izvršenja rješenja u iznosu od 5.121.587,64 kn.

DOKAZ:

- kao pod 7.
9. Nad prednikom tužitelja otvoren je Rješenjem Klasa UP - I/110/07/15-01/8346 Nagodbenog vijeća HR02 postupak predstečajne nagodbe dana 14. kolovoza 2015., koje rješenje je objavljeno na web stranicama Financijske agencije. Istoga dana objavljen je i Oglas o pozivanju vjerovnika radi sklapanja predstečajne nagodbe, kojim Oglasom su pozvani vjerovnici dužnika da zaključno do 14. rujna 2015. prijave svoje tražbine prema dužniku.

DOKAZI:

- rješenje o otvaranju postupka predstečajne nagodbe Klasa UP - I/110/07/15-01/8346 Nagodbenog vijeća HR02 od 14. kolovoza 2015.,
 - oglas o pozivanju vjerovnika radi sklapanja predstečajne nagodbe od 14. kolovoza 2015.
10. Dakle, dana 14. kolovoza 2015. otvoren je nad prednikom tužitelja postupak predstečajne nagodbe, koji se u to vrijeme provodio uz primjenu odredbi Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13 – dalje u tekstu ZFPPN). U roku, otvorenom do dana 14. rujna 2015., tuženik nije podnio prijavu tražbina u postupak predstečajne nagodbe temeljenu na izvršenju uklanjanja građevine provedenom u vremenu od 28. studenog 2013. do 22. prosinca 2014. u iznosu od 5. 121.587,64 kn, a isto tako, tu tražbinu tuženika prema predniku tužitelja nije prijavio niti sam prednik tužitelja kao dužnik, tako da je ta tražbina ostala izvan postupka predstečajne nagodbe .

DOKAZ:

- pribavljanje i čitanje spisa Trgovačkog suda u Zagrebu St-2948/16,
 - pribavljanje i čitanje spisa Nagodbenog vijeća HR02 Financijske agencije Klasa: UP - I/110/07/15-01/8346
 - sve to samo ako tuženik ne učini nespornom činjenicu da za navedenu tražbinu nije podnesena prijava tražbina u postupku predstečajne nagodbe
11. Prema odredbi članka 72. ZFPPN, *„nedospjele tražbine vjerovnika prema dužniku prijavljuju se kao da su dospjele s danom otvaranja postupka predstečajne nagodbe“*. Kao što je to naznačeno u toč. 8. tužbe, tražbina tuženika prema predniku tužitelja za naknadu troškova izvršenja nastala je dovršetkom izvršenja po trećoj osobi, dakle, nastala je najkasnije na dan 22. prosinca 2014. Silom odredbe članka 72. ZFPPN, tuženik je navedenu tražbinu, iako možda nedospjelu, kao dospjelu, trebao prijaviti u postupak predstečajne nagodbe nad prednikom tužitelja kao dužnikom, da bi tu tražbinu mogao ostvariti. Izostankom njegove prijave tražbine, te uz činjenicu, da niti prednik tužitelja navedenu tražbinu nije sam prijavio odnosno iskazao u svojem popisu obveza, temeljem odredbe članka 81. stavak 2. ZFPPN tražbina tuženika prema tužitelju prestala je s danom 22. rujna 2016. godine, i to zbog toga, što je citiranom odredbom ZFPPN propisano, da *„nakon sklapanja*

Odvjetnici: Damir Barišić, Vedran Barišić

Odvjetnički vježbenik: Luka Katančić

Poslovna tajnica: Željka Mihalić, telefoni: +385-(0)48-622-746 fax: +385-(0)48-220-140

Podravska banka d.d. Koprivnica, IBAN: HR0823860021100502762, OIB 87210270845

E-mail adresa: odvjetnik@barisic.hr

*predstečajne nagodbe nije dopušteno pokretanje ovršnog upravnog ili parničnog postupka protiv dužnika radi utvrđenja i **ostvarenja** tražbine koja je **nastala** prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe, a u tom postupku nije prijavljena od strane vjerovnika niti je tu tražbinu dužnik uvrstio u popis obveza prema vjerovnicima (...)"*.

12. Slijedom takove zakonske odredbe, a uzimajući u obzir to, da je svrha podnošenja prijave tražbina u stečajni postupak sastojeća u tome, da vjerovnik *ostvari* tražbinu, proizlazi, kako je ostvarenje tražbine, neprijavljene u postupku predstečajne nagodbe, po zakonu nedopušteno, jer je prestanak tražbine vjerovnika neprijavljene tražbine nastupio kao pravna posljedica sklapanja predstečajne nagodbe između dužnika i njegovih vjerovnika. Prestankom glavne tražbine nastupio je i prestanak tražbine za zakonsku zateznu kamatu kao sporedne tražbine.

Prema tome, osnovano je osporavanje tražbine tuženika kao stečajnog vjerovnika koje je poduzeo stečajni upravitelj tužitelja, pa se stoga predlaže naslovnom sudu, da donese sljedeću

PRESUDU

Utvrđuje se osnovanim osporavanje tražbine II. višeg isplatnog reda u iznosu od 7.058.870,32 kn prijavljene od strane tuženika REPUBLIKA HRVATSKA, Državni inspektorat Republike Hrvatske, Zagreb, Šubićeva 29, OIB 26635293339 kao stečajnog vjerovnika II. višeg isplatnog reda, koje osporavanje je poduzeo stečajni upravitelj tužitelja CIPICCO d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, Zagreb, Rockefellerova 36, OIB 41706469731 u stečajnom postupku nad tužiteljem kao stečajnim dužnikom koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru pod brojem St-516/2020.

Tužitelj:
CIPICCO d.o.o. u stečaju
Stečajni upravitelj
Nenad Homar
po punomoćniku
Damir Barišić, odvjetnik